

Szolnoki Törvényszék  
[REDACTED]

A Szolnoki Törvényszék dr. Zugh Katalin ügyvéd, mint pártfogó ügyvéd (5000 Szolnok, Baross u. 20. II/212.) által képviselt [REDACTED] felperesnek – a Pintér és Társai Ugyvédi Iroda (6721 Szeged, Teleki utca 5.; eljáró ügyvéd: dr. Pintér Ferenc) által képviselt Raiffeisen Bank Zrt. (1054 Budapest, Akadémia u. 6.) alperes ellen – kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében meghozta a következő

#### v é g z é s t:

A bíróság az alperes per megszüntetésére irányuló kérelmét elutasítja.

A végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek.

#### I n d o k o l á s:

[REDACTED] (továbbiakban: felperes) 2008. szeptember 3. napján személyi kölcsönszerződést kötött a Raiffeisen Bank Zrt-vel (a továbbiakban: alperes).

A szerződés I. pontja szerint a kölcsön kondíciói

„A kölcsön összege: 3098,82 CHF

Deviza átváltás árfolyama: 146,83 Ft/CHF, mely alapján a Kölcsön összege: 455.000 Ft”

A szerződés 4. pontja szerint

„4. Szerződés létrejötte: Jelen Szerződés aláírásával a Bank és az Adós között a Szerződésben és az Általános Szerződési Feltételekben foglalt feltételekkel és tartalommal a Kölcsönszerződés létrejön. Adós jelen Szerződés aláírásával egyben kijelenti, hogy a Kölcsön Általános Szerződési Feltételeit, valamint a Bank Lakossági Üzletszabályzatát és Általános Üzleti Feltételeit Banktól átvette, az azokban foglaltakat megismerte és magára nézve kötelező erejűnek tekinti...”

A felperes a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított pert az alperes ellen.

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen kérte, hogy a bíróság a pert a [REDACTED] bekezdése és a [REDACTED] pontja alapján szüntesse meg. Hivatkozott a felek között létrejött kölcsönszerződés [REDACTED] pontjára, melyben a felperes kijelentette, hogy az



Általános Szerződési feltételeket írták és, hogy a felek közötti kölcsönszerződés az abban foglaltakkal együtt jött létre. Az Általános Szerződési feltételek 5.9. pontja az alábbiakat rögzíti: *"Felek megállapodnak, hogy amennyiben közöttük jogvita merül fel a Kölcsönszerződéssel összefüggésben, az ilyen jogviták esetére – a jelen pont következő bekezdésében foglalt kivételekkel – Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választottbíróóság három választottbíróából álló tanácsának kizárólagos illetékességéé kötik ki. Jelen kölcsönszerződés a választott bíraskodásról szóló [REDACTED] szempontjából egyben választottbíróósági szerződésnek is minősül."* Álláspontja szerint a felek között választottbíróósági szerződés jött létre, mely a rendes bíróság hatáskörének megállapíthatóságát kizárja. Előadta, hogy a választottbíróósági szerződés megkötésének lehetőségét a jogszabály nem zárja ki, fogyasztói szerződések esetén sem. Hivatkozott arra, hogy a [REDACTED]-ban foglaltak megtartásával járt el és a felperes számára lehetővé tette, hogy szerződést hazavigye, - akár saját jogi képviselő bevonásával - tanulmányozza és ez alapján szerződésmódosítási igénnyel álljon elő. Mivel a felperes ilyen igénnyel nem élt, így elfogadta a választottbíróósági kikötést.

A bíróság megállapította, hogy a jelen ügy sajátossága, hogy a választottbíróósági kikötést nem az (egyedi) személyi kölcsön szerződés, hanem Általános Szerződési feltételek tartalmazzák.

A bírói gyakorlat szerint a választottbíróósági kikötést tartalmazó rendelkezés a szokásos szerződési gyakorlattól lényegesen eltérő kikötésnek minősül [REDACTED]. A [REDACTED] bekezdése értelmében az általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát megismerje, és ha azt a másik fél kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta. A [REDACTED] bekezdése szerint külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél - a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően - kifejezetten elfogadta.

A bíróság álláspontja szerint a [REDACTED] szerinti választottbíróósági kikötés esetében nem elegendő pusztán a megismerhetőség biztosítása; az általános szerződési feltétel kidolgozójának külön fel kell hívnia a figyelmet az általános szerződési feltétel speciális tartalmára és azt a másik félnek külön el kell fogadnia.

A Legfelsőbb Bíróság Gazdasági Kollégiumának [REDACTED] számú állásfoglalásának [REDACTED] pontjában a külön figyelem felhívási (tájékoztatási) kapcsolatban kifejtettek szerint a feltételek - külön figyelemfelhívó tájékoztatás nélkül - a másik fél kifejezett elfogadásának hiányában a szerződés tartalmává nem válnak. Az ehhez fűzött indokolás szerint az általános feltételeknek ilyen rendelkezései csak akkor válnak a szerződés részévé, ha a figyelemfelhívás megfelelő módon (pl. aláhúzással, eltérő nyomtatással, külön kifejezett közléssel) megtörtént, vagy ennek hiányában is ezeket a feltételeket a másik fél kifejezetten elfogadta. A Legfelsőbb Bíróság [REDACTED]



■■■■■ szám

■■■■■ véleményének ■■■■ pontja értelmében, vélelem szót amellet, hogy a fogyasztói szerződésben az egyoldalúan, előre meghatározott, illetve az általános szerződési feltételt a felek egyedileg nem tárgyalták meg. A fogyasztóval szerződő fél ezt a vélelmet csak akkor tudja sikeresen megdönteni, ha kétséget kizáróan bizonyítja, miszerint a szerződéskötést megelőzően biztosította annak lehetőségét, hogy az adott feltétel tartalmát a fogyasztó befolyásolhatta és a fogyasztó e lehetőséggel nem élve fogadta el a feltételt.

A bíróságnak jelen esetben vizsgálnia kellett, hogy az alperes betartotta-e a választottbírói kikötéssel mint speciális feltétellel szemben támasztott figyelem felhívási kötelezettségét továbbá hogy a felperes ezen az általánostól eltérő feltételeket kifejezetten elfogadta-e.

A felek között létrejött Személyi Kölcsön szerződés a választottbírói kikötést kifejezetten nem rögzíti és arra - ellentétben például a kamat mértékének egyoldalúan megváltoztatására - külön nem is utal. A választottbírói kikötést kizárólag Általános Szerződési Feltételek Egyéb rendelkezéseinek 5.9. pontja tartalmazza, azonban a szöveg nélküli mindazokat a szerkesztési módokat (pl.: aláhúzás, stb.), amely alkalmassá tenné a figyelem felkeltésére. Mivel az alperes a szerződésben külön nem tájékoztatta a felperest a választottbírói kikötéséről az csak abban az esetben válhatott volna a szerződés részévé, ha az alperes kétséget kizáróan bizonyította volna, hogy a figyelemfelhívás hiányában is a feltételeket külön megtárgyalták és másik fél azt kifejezetten elfogadta. Az, hogy az alperes elvileg lehetőséget biztosított a szerződés tanulmányozásra, mely alapján a felperes akár szerződésmódosítási javaslattal is előállhatott volna, nyilvánvalóan nem alkalmas a fentiek bizonyítására.

A ■■■■■ bekezdésében megkivánt feltételek hiányában a választottbírói kikötés nem vált a felek szerződésének részévé. A felperes követelése bírói úton érvényesíthető.

A fentiekre tekintettel a per megszüntetésének nincs helye.

Szolnok, 2013. június 18.



Dr. Rakonczai Iлона sk.  
törvényszéki bíró

A kiadmány hitelelül: