



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság**

a dr. Kiss- Gáll Éva (4183 Kaba, István király u. 9.) ügyvéd által képviselt  
[REDACTED] (4002 Debrecen, [REDACTED]) felperesnek

[REDACTED] által képviselt  
Merkantil Bank Zrt. (1051 Budapest, József Attila u. 8.) alperes ellen

szereződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében meghozta a következő

**Í T É L E T E T**

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és az alperes között 2005. április 29. napján létrejött  
[REDACTED] számú, deviza alapú kölcsönszerződés semmis.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED]  
[REDACTED] Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak annak külön felhívására  
a felhívásban megjelölt módon és időben 158 900 (százötvennyolcezer- kilencszáz) Ft eljárási  
illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított **15 napon belül** van helye fellebbezésnek, amelyet a  
Fővárosi Törvényszékhez címezve, 3 példányban, jelen bíróságnál kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli  
elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem

fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; illetve csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos; vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

### I n d o k l á s

A bíróság a felek által előadottak és a csatolt okiratok (kölcsönszerződés, megállapodás vételi/opciós jog alapításáról, adásvételi szerződés, átadás- átvételi jegyzőkönyv, magánszemélyek kölcsönkérelme, megállapodás az ügyintézésre, meghatalmazások, aláírási címpéldányok, általános szerződési feltétel, szerződés módosítás) alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes mint adós 2005. április 29. napján - deviza alapú konstrukció elnevezésű - kölcsönszerződést kötött az alperessel a [REDACTED] útján egy Suzuki Ignis típusú gépjármű megvásárlása érdekében. A gépjármű megrendelés kori bruttó vételára 2 969 000 Ft volt, amelyből a felperes 320 000 Ft önrészt fizetett meg.

A szerződés szerint a változó kamatozású kölcsön összege 2 649 000 Ft volt, amelyet 120 hónapos futamidő alatt vállalt visszafizetni a felperes. A kölcsön összegét a felek kizárólag Ft- ban határozták meg. A havi törlesztő részletek összege 119 alkalommal 26 569 Ft volt, 120. alkalommal 26 569 Ft. A teljes éves hiteldíj mutató 3,867%, míg az éves induló kamat mértéke 3,80%, 7 900 Ft volt.

A törlesztő részletek változása két tényező szerződésben meghatározott időpontokban és mértékben történő változás függvénye (a CHF LIBOR és a svájci frank árfolyam) volt. A részletek naptári dátum szerinti esedékességeit, tőke- kamat megoszlását a szerződés szerint annak fizetési ütemezési melléklete tartalmazza.

A szerződés általános szerződési feltételének (ászf.) 5. pontja alapján a kölcsönszerződésben meghatározott gépjármű vételár kiegyenlítéséhez az alperes a felperesnek a szerződés egyedi részében meghatározott összegű kölcsönt nyújt. A kamatszámítás és a futamidő a kölcsön folyósításának időpontjában kezdődik. A szerződés mellékletében meghatározott kamat- törlesztő részletek és az egyedi részben meghatározott hiteldíjmutató annak figyelembevételével kerültek meghatározásra, hogy a felek a kölcsön folyósítása napjának az autó átadás- átvételének időpontja előtti 10. napot tekintik.

A 6. pont szerint az alperes a szerződés egyedi részében meghatározott kölcsön összege után, az ott meghatározott futamidőre, az ott meghatározott mértékű kamatot és költséget számítja fel. A teljes induló hiteldíjmutató a kölcsönszerződés egyedi részében meghatározott kamatot, jutalékot és költséget foglalja magában.

A 8. pont arról rendelkezik, hogy a törlesztő részlet esedékessége a gépjármű várható átadás- átvételétől számított 20. nap. Ha a tényleges átadás- átvétel időpontja a várható átadás- átvételi időponttól eltér, úgy az alperes a tényleges átadás- átvételt követő 20. napra módosíthatja, a további törlesztések ehhez igazodnak.



A felek a szerződést 2010. május 12. napján módosították.

A felperes keresetében a szerződés semmisségének megállapítását kérte, elsődlegesen a szerződéskötésre vonatkozó alakisági követelmény megsértése okán a [REDACTED] és [REDACTED] §-aira hivatkozva, másodlagosan a [REDACTED] bekezdésének [REDACTED] és [REDACTED] pontjainak megsértésére hivatkozva, figyelemmel a [REDACTED] bekezdésére, a [REDACTED] §-ra, a [REDACTED] § (1) bekezdésre, [REDACTED] § (3) bekezdésére, a [REDACTED] § (2) bekezdésére és a [REDACTED] §-ra is az alperes perköltségben való marasztalása mellett.

A felperes előadta, hogy a szerződésen az ő és az alperes helyett a [REDACTED] Kft. alkalmazottjának az aláírása szerepel és a szerződéskötés helye sem valós. Az alaki hiba körében előadta, hogy az alperes a szerződés aláírására önálló képviseleti jogosultsággal felruházott személyt hatalmazott fel annak aláírására, amelyre a cégjegyzésre és képviseletre vonatkozó jogszabályok értelmében együttes aláírási jogosultsággal rendelkező személyek lettek volna jogosultak.

A felperes arra is hivatkozott, hogy ő az alperesi alkalmazottal nem beszélt, általános szerződési feltételeket és fizetési ütemtervet nem kapott, annak tartalmát így nem ismerhette meg, a szerződésből nem derül ki, hogy az deviza alapú konstrukció és, hogy az mit jelent.

A felperes továbbá arra is hivatkozott, hogy a tőke összege csak forintban van meghatározva, a nyilvántartási devizában nincs, így a felperes a szerződés megkötésekor sem tudta, hogy mekkora a devizában nyilvántartott tartozása és a szerződés nem tartalmazta azt sem, hogy milyen összeg a svájci frank elszámolás alapja, illetve a folyósított kölcsön mekkora összegű svájci franknak felel meg, mindemellett nem is volt olyan árfolyam, amelyet az alperes bázis árfolyamként megjelölt. Összességében így nincs meghatározva a szerződés tárgya, ami a [REDACTED] bekezdés [REDACTED] pontjába ütközik, így a szerződés semmis.

Továbbá a szerződés a törlesztő részletek változására vonatkozóan értelmezhetetlen rendelkezést tartalmaz. Ugyanakkor nem tartalmazza azt, hogy a kölcsön összege devizában van nyilvántartva és hogy az mekkora deviza összeget tesz ki és hiányzik az árfolyam kockázat ismertetése, a kockázatfeltáró nyilatkozat is.

Mindezeken túl a szerződés nem tartalmazza, hogy a THM milyen számítás eredménye és az alkalmazott deviza árfolyam sincs rögzítve a szerződésben, továbbá a THM meghatározásakor az árfolyamrés összege és az azt befolyásoló egyéb költségek is figyelmen kívül maradtak, továbbá a szerződésben a törlesztési időpontok sincsenek meghatározva. A szerződés ezek miatt a [REDACTED] bekezdésének [REDACTED] pontjába ütközése miatt semmis.

Ugyanezen jogszabályhely [REDACTED] pontja miatt, pedig azért semmis a szerződés, mert a fizetési ütemterv a szerződés aláírásakor nem állt a felperes rendelkezésére, annak tartalmát nem ismerte, továbbá a szerződés nem tartalmazta a törlesztő részletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Állította, hogy a szerződés a törvény által megkövetelt alaki feltételek teljesülésével érvényesen létrejött a felek között. A [REDACTED] Kft. kereskedővel együttműködési megállapodása állt fenn, amelynek értelmében a kereskedő jogosult volt a felperes finanszírozási igényének elbírálásához és a kölcsönszerződés



megkötéséhez szükséges valamennyi dokumentumot a felperestől bekérni és az alperesnek hitelbíráltra megküldeni, továbbá a kereskedő kijelölt alkalmazottja az alperes külön meghatalmazása alapján a helyszínen szerződést kötni. Állította, hogy a meghatalmazások a törvényi feltételeknek megfeleltek, egyebekben meghatalmazás hiányában az alperes jóváhagyta az álképviselő eljárását. Az alperes szerint az együttes aláírási kötelezettség csak a cégjegyzésre vonatkozik és az nem zárja ki, hogy más személy útján tegyen nyilatkozatot, kössön szerződést, így nem volt akadálya az alperes nevében együttes aláírási joggal rendelkező személyeknek egy harmadik személynek szerződéskötésre szóló meghatalmazást adni.

Védekezésében előadta továbbá, hogy az alperes deviza alapú és nem deviza hitelt nyújtott, így az előbbire nem vonatkozott a kockázat feltárására szóló kötelezettség, továbbá önmagában egy tájékoztatás elmulasztása nem eredményezheti a szerződés semmisségét. Állította, hogy a felperes tudott az árfolyam kockázatáról, mert az szerepel az ászf 7. pontjában.

Állította továbbá, hogy a felperes a kölcsönszerződés aláírásával elismerte, hogy az kizárólag az ászf- fel együtt érvényes, egyben annak átvételét és megismerését aláírásával elismerte. Az ászf 7. pontja fentiekén túl tartalmazza a kamat- és az árfolyam különbség felmerülésének feltételeit, számítását. Mindazon túl, hogy a felperes aláírásával de ráutaló magatartással is elfogadta a szerződésben és az ászf- ben foglaltakat.

A kölcsönszerződés rögzítette, hogy az svájci frank alapú és változó kamatozású és azt is rögzíti, hogy az ászf-ben szabályozott törlesztőrészlet változása a CHF LIBOR és a CHF árfolyam szerződésben meghatározott időpontban és mértékben történő változásának függvénye, az ászf pedig részletesen tartalmazta a kamat- és az árfolyam különbség feltételeit, számítását.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felek a szerződést közös megegyezéssel módosították fix törlesztőrészletű, deviza alapú, változó futamidejű konstrukciójú szerződéssé.

#### A felperes elsődleges kereseti kérelme alapos.

A felperes és az alperes között a Polgári törvénykönyvről szóló [REDACTED] (Ptk.) [REDACTED] §-a szerinti bankkölcsön szerződés jött létre.

A [REDACTED] § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján a pénzügyi intézmény vagy más hitelező köteles meghatározott pénzügyi összeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.

A [REDACTED] bekezdés értelmében ha a hitelező pénzügyi intézmény, - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - az adós kamat fizetésére köteles (bankkölcsön).

A szerződéskötéskor hatályos, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló [REDACTED] törvény [REDACTED] bekezdés [REDACTED] pontja szerint pénzügyi szolgáltatásnak minősül a hitel és pénzkölcsön nyújtása.

A [REDACTED] bekezdése alapján hitelintézet az a pénzügyi intézmény, amely a [REDACTED] §-ban meghatározott pénzügyi szolgáltatások közül legalább betétet gyűjt, vagy más visszafizetendő pénzeszközt fogad el a nyilvánosságtól (ide nem értve a külön jogszabályban meghatározott nyilvános kötvénykibocsátást), valamint hitelt és pénzkölcsönt nyújt vagy elektronikus pénzt bocsát



**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**4.P.88.696/2013/11.**

ki. A (3) bekezdés szerint a hitelintézet bank, szakosított hitelintézet vagy szövetkezeti hitelintézet (takarékszövetkezet) lehet. A (4) bekezdés kimondja, hogy a bank az a hitelintézet, amely a 3. § (1) bekezdésének a), b) és d) pontjában meghatározott tevékenységet üzletszerűen végzi. Kizárólag bank kaphat engedélyt a 3. § (1) bekezdésében foglalt tevékenységek teljes körének végzésére.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes pénzügyi szolgáltatást nyújtó hitelintézet.

A [REDACTED] bekezdése kimondja, hogy cégjegyzésre - ideértve a bankszámla feletti rendelkezést is - és a hitelintézet nevében a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kötelezettségvállalásra

a) részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő hitelintézet esetében két igazgatósági tag, illetve két ügyvezető,

b) külföldi hitelintézet fióktelepe esetében két vezető állású személy együttesen jogosult.

(2) Az (1) bekezdés szerinti együttes aláírási jog - a hitelintézet igazgatósága által jóváhagyott belső szabályzatban rögzített eljárási rend szerint - együttes aláírási jogként átruházható. A hitelintézet ügyfelének kérésére be kell mutatni a hitelintézet nevében kötelezettséget vállaló aláírási jogát meghatározó belső szabályzatot.

A Polgári törvénykönyvről szóló [REDACTED] törvény [REDACTED] §-a kimondja, hogy képviseleti jogot - a törvényen, a hatósági rendelkezésen és az alapszabályon alapuló képviseleten felül - a képviselőhöz, a másik félhez vagy az érdekelt hatósághoz intézett nyilatkozattal (meghatalmazás) lehet létesíteni.

A [REDACTED] §-a úgy rendelkezik, hogy a meghatalmazáshoz olyan alakszerűségek szükségesek, amelyeket jogszabály a meghatalmazás alapján kötendő szerződésre előír. Az általános meghatalmazás csak írásban érvényes.

A szerződés megkötésekor hatályos cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégbírói eljárásról szóló [REDACTED] törvény [REDACTED] §-ának (1) bekezdése szerint a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. A (1) bekezdés értelmében a cégjegyzés módja önálló vagy együttes. Kettőnél több cégjegyzésre jogosult esetén úgy is rendelkezni lehet, hogy egyes jogosultakat önálló, más jogosultakat együttes cégjegyzési jog illet meg, vagy az egyik aláíró mindig meghatározott személy. Ugyanaz a személy csak egyféle módon - vagy önállóan vagy mással együttesen - jegyezheti a céget.

A [REDACTED] §-a előírja, hogy a pénzügyi intézmény pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződést csak írásban vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus okirat formájában köthet. Az írásban kötött szerződés egy eredeti példányát a pénzügyi intézmény köteles az ügyfélnek átadni.

A [REDACTED] §-a kimondja, hogy jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakiség megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik - semmis.



A bíróság az alperes által csatolt cégkivonat, meghatalmazások és aláírási címpéldányok alapján az alábbiakat állapította meg.

■■■■■■■■■■ és dr. ■■■■■■■■■■ együttes aláírási joggal rendelkező vezető tisztségviselők 2006. július 20. napján – a szerződéskötés napját követően - meghatalmazták ■■■■■■■■■■ és ■■■■■■■■■■, hogy gépjármű vásárlás finanszírozásával kapcsolatban, gépjármű kereskedőkkel való együttműködési megállapodások esetén és a gépjármű kereskedés alkalmazottjának aláírási megbízásának esetén az alperest harmadik személyek felé oly módon képviselje, hogy az alperes géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve fölé vagy alá saját nevét az alperes másik első vagy második helyen aláíró képviseleti joggal felruházott alkalmazottjával együttesen első vagy második helyen írja alá, gépjármű kereskedőkkel való egyedi megállapodások esetén az alperest harmadik személyek felé oly módon képviselje, hogy az alperes géppel vagy kézzel előírt, nyomott vagy előnyomtatott cégneve fölé vagy alá saját nevét az alperes másik első vagy második helyen aláíró képviseleti joggal felruházott alkalmazottjával együttesen második helyen írja alá.

A szerződést a ■■■ Kft. részéről annak alkalmazottja, ■■■■■■■■■■, alperesi meghatalmazott írta alá. A 2006. szeptember 6. napján kelt meghatalmazás értelmében az alperes képviseletében eljáró ■■■■■■■■■■ és ■■■■■■■■■■ meghatalmazta ■■■■■■■■■■-t, a ■■■ Kft. alkalmazottját, hogy az alperes és az ügyfelei által gépjármű vásárlás tárgyában megkötendő kölcsönszerződést és a vételi jog alapítása tárgyában megkötendő megállapodást, valamint az alperes és az ügyfele között létrejövő adásvételi szerződést az alperes nevében egyszemélyben aláírja.

A meghatalmazás hatálya a szerződések aláírására akkor terjedt ki, ha az ügyfél megnevezését, az ügylet szerződésszámát, a gépjármű azonosító adatait és a kölcsön összegét, lényeges pénzügyi feltételeit is tartalmazó, az alperes által cégszerűen aláírt és a kereskedőnek megküldött fax-szal a kereskedő által az alperesnek szintén faxon megküldött fenti tárgyú szerződések elfogadását az alperes visszaigazolja.

A ■■■■■■■■■■ §-a a bank kölcsönszerződésekre a hitelező részéről együttes aláírást ír elő, azaz a hitelező részéről a szerződést csak együttes aláírási joggal rendelkező személyek írhatják alá, így a szerződés érvényességéhez két együttes aláírással rendelkező személy aláírása szükséges.

A perbeli szerződés esetén a két együttes aláírási joggal rendelkező alperesi munkavállaló (■■■■■■■■■■ és ■■■■■■■■■■) adott meghatalmazást a ■■■ Kft. alkalmazottja részére a szerződés aláírására, azonban a nemo plus juris elv alapján a meghatalmazást adó együttes aláírási joggal rendelkezők sem adhattak a saját aláírási jogosultságukat meghaladóan önálló aláírási jogot egy személy részére.

A bíróság osztotta azon felperesi hivatkozást, hogy az együttes aláírási jog átruházása sohasem eredményezhet önálló aláírási jogosultságot, hiszen a ■■■■■■■■■■ §-ának (1) bekezdése is kimondja, hogy ugyanaz a személy csak egyféle módon – vagy önállóan, vagy mással együttesen – jegyezheti a céget. A bíróság megjegyzi, hogy a jelenleg hatályos ■■■■■■■■■■ törvény ( új ■■■■■■■■■■ §-ának (1) bekezdése ugyanígy rendelkezik, mégpedig, hogy ugyanaz a személy csak egyféle módon – vagy önállóan, vagy mással együttesen – jegyezheti a céget. Az alperes a szerződés módosításakor már ekként járt el.

Mivel a ■■■■■■■■■■ §-a kötelező alaki formához köti a kölcsönszerződés érvényes létrejöttét, így a két



**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**4.P.88.696/2013/11.**

együttes aláírási joggal rendelkező személy aláírásához és a szerződés ennek nem felelt meg, ezért a bíróság – tekintettel a [REDACTED] §-ára is - megállapította, hogy az semmis.

A bíróság a 2013. szeptember 10. napján tartott tárgyaláson 15 napos határidő tűzésével mellőzés terhe mellett felhívta az alperest, hogy tegye meg észrevételeit a felperesi előkészítő iratra és terjessze elő további bizonyítási indítványait. Az alperes azonban elkésetten, a határidő eltelte után (2013. szeptember 26.) napján adta postára az ellenkérelmét, ezért azt a bíróság a határozata meghozatalakor mellőzte az abban foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy a bíróság a felperes elsődleges kereseti kérelmének helyt adott és az alapján megállapította a szerződés semmisségét, így a kereset további kérelmeit nem vizsgálta.

A felperes pernyertes lett, ezért a [REDACTED] §-ának (1) bekezdése alapján az alperes köteles viselni a felperes perrel kapcsolatosan felmerült költségeit. A bíróság a felperesi jogi képviselő részére járó ügyvédi munkadíjat a [REDACTED] (VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg [REDACTED] Ft-ban a 2 649 000 Ft-os pertárgyérték alapján. A felperes teljes személyes költségmentessége folytán meg nem fizetett 158 900 Ft illeték megfizetésére az alperes köteles a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.-ának (2) bekezdése alapján.

A fellebbezési jog a Pp. 233.§-án alapul.

Budapest, 2013. október 22.

dr. Kollár Zsuzsa s. k.  
bíró

A kiadmány hitelesül:

